

Regeling Commissie wetenschappelijke integriteit Netwerk Levensbeschouwelijke Universiteiten

Preamble

Binnen de in het Netwerk Levensbeschouwelijke Universiteiten (NLU) samenwerkende instellingen rust op alle betrokkenen bij het onderwijs en onderzoek een eigen verantwoordelijkheid voor de instandhouding van de wetenschappelijke integriteit. De algemene beginselen van professioneel wetenschappelijk handelen dienen daartoe te allen tijde te worden nageleefd.

In de Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit 2018 zijn de leidende principes van goede en integere wetenschapsbeoefening en de daaruit voortvloeiende normen voor goede onderzoekspraktijken vastgelegd. De Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit is met ingang van 1 oktober 2018 van kracht. Op onderzoek dat voor 1 oktober 2018 is gestart zal bij de behandeling van klachten de Nederlandse gedragscode wetenschapsbeoefening (herziene versie van 2014) als referentiekader worden gebruikt bij de beoordeling van de klacht.

Een van de middelen ter toetsing van de wetenschappelijke integriteit is het recht te klagen indien (het vermoeden bestaat dat) medewerkers van de universiteit de wetenschappelijke integriteit schenden.

Voor de verwezenlijking van dit klachtrecht hebben de colleges van bestuur van de Theologische Universiteit Apeldoorn, de Theologische Universiteit Kampen, de Protestantse Theologische Universiteit en de Universiteit voor Humanistiek een commissie wetenschappelijke integriteit ingesteld. Deze universiteiten stellen daarnaast een eigen klachtenregeling vast .

Deze regeling én de door de afzonderlijke instellingen vast te stellen klachtenregelingen zijn gebaseerd op de door de gezamenlijke Nederlandse universiteiten vastgestelde modelregeling.

Art. 1 Definities

Gedragscode: Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit 2018.

Schending van de wetenschappelijke integriteit: Handelen of nalaten dat een schending van de wetenschappelijke integriteit oplevert in de zin van paragraaf 5.2 onder A1, 2, of 3 van de gedragscode

Klacht: Een schriftelijke melding over het niet naleven van de normen van hoofdstuk drie van de Gedragscode wetenschappelijke integriteit begaan door een medewerker.

Klachtenregeling: de door de universiteiten vastgestelde klachtenregelingen.

Klager: Degene die zich met een klacht wendt tot het bestuur van een van de universiteiten die deze regeling hebben vastgesteld.

Beklaagde: De medewerker over wiens gedraging een klacht is ingediend, of naar wiens handelen op verzoek van het bestuur door de commissie een onderzoek wordt verricht.

Medewerker: degene die een dienstverband heeft of heeft gehad bij een van de universiteiten die deze regeling hebben vastgesteld of die anderszins werkzaam is geweest onder verantwoordelijkheid van de instelling; hieronder vallen ook alle promovendi en andere personen die niet of slechts in deeltijd aan de instelling zijn verbonden voor zover zij in het onderzoek van de instelling participeren dan wel hun onderzoek onder naam of verantwoordelijkheid van de instelling naar buiten brengen. Uitgezonderd zijn personen die slechts in een ondersteunende rol bij het onderzoek zijn betrokken.

Vertrouwenspersoon: Degene die als vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit is aangewezen aan één van de universiteiten.

Commissie: de door de colleges van besturen van de universiteiten ingestelde commissie ter behandeling van klachten inzake schending van de wetenschappelijke integriteit aan een van de universiteiten.

Bestuur: het college van bestuur van de instelling

Raad van Toezicht: de raad van toezicht van de instelling

Instellingen : de Theologische Universiteit Apeldoorn, Theologische Universiteit Kampen, de Protestantse Theologische Universiteit en de Universiteit voor Humanistiek.

Art. 2 Algemeen

1. Het college van bestuur van elk van de universiteiten stelt een klachtenregeling vast voor de eigen instelling op basis van het Landelijk Model Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit.
2. Eenieder heeft het recht een klacht in te dienen bij het bestuur, dat de klacht onverwijld doorstuurt naar de commissie. In de klacht moet voldoende zijn onderbouwd waarom klager meent dat de normen van hoofdstuk 3 van de gedragscode niet zijn nageleefd door de beklagde.
3. Het bestuur kan op basis van eigen vermoeden of op basis van door hem ontvangen signalen ook zonder dat een klacht is ingediend de commissie gemotiveerd verzoeken een (verder) onderzoek in te stellen naar een veronderstelde niet naleving van de normen van hoofdstuk drie van de Gedragscode wetenschappelijke integriteit. In dat geval wordt deze regeling zo veel mogelijk naar analogie toegepast.
4. Een anonieme klacht wordt slechts in behandeling genomen als het bestuur van de betreffende instelling daartoe aanleiding ziet omdat het bestuur van oordeel is dat zwaarwegende publieke belangen of zwaarwegende belangen van de instelling of van betrokkenen daartoe nopen, en het feitenonderzoek zonder inbreng van de klager kan plaatsvinden.
5. Indien de klacht betrekking heeft op een lid van het bestuur brengt de commissie advies uit aan de Raad van Toezicht van de instelling en oefent deze de bevoegdheden uit van het bestuur.
6. Als de klacht betrekking heeft op iemand die medewerker is of is geweest van meerdere instellingen die de gedragscode hebben onderschreven en de klacht dientengevolge aan meerdere instellingen onderzocht zou kunnen worden, kan gezamenlijke klachtbehandeling plaatsvinden of kunnen de betrokken instellingen anderszins afspraken maken over de klachtbehandeling. Een beslissing over de wijze van behandeling wordt in dat geval genomen door het bestuur.
7. Iedereen is verplicht de commissie binnen de gestelde redelijke termijn alle medewerking te verlenen die zij redelijkerwijs kan vragen bij de uitoefening van haar bevoegdheden.
8. a. Iedereen die is betrokken bij de behandeling van een klacht is geheimhouding verschuldigd over de inhoud van de klacht en de informatie die in verband met de klacht of de procedure bekend is geworden.
b. De leden en het secretariaat van de commissie zijn verplicht tot geheimhouding van de gegevens waarover zij bij de uitoefening van hun taak de beschikking krijgen en waarvan zij het vertrouwelijk karakter kennen of redelijkerwijs moeten vermoeden. De geheimhoudingsplicht als bedoeld in de vorige volzin geldt eveneens voor deskundigen en andere derden die bij de behandeling van de klacht zijn betrokken. Slechts met uitdrukkelijke toestemming van klager en beklagde kan hiervan worden afgeweken.
c. Partijen zijn in ieder geval vanaf de indiening van de klacht tot aan de bekendmaking van het definitieve oordeel geheimhouding verschuldigd over de klacht, het advies van de commissie, het aanvankelijk oordeel van het bestuur, de eventueel via het LOWI uitgewisselde stukken, alsmede

overige uitgewisselde stukken. Deze geheimhoudingsplicht geldt ook na afloop van de procedure, met uitzondering van de geanonimiseerde weergave van het advies van de commissie, het definitief oordeel van het bestuur en het eventuele advies van het LOWI in jaarverslagen van de commissie of op de website van de universiteit en de Vereniging Universiteiten van Nederland. Slechts met uitdrukkelijke toestemming van klager en beklagde kan hiervan worden afgeweken.

d. Indien de geheimhoudingsplicht als bedoeld in dit artikel wordt geschonden, kan de commissie of het bestuur daaruit de gevolgtrekkingen maken die hem geraden voorkomen. Schending van de geheimhoudingsplicht door de klager kan reden zijn voor de niet-ontvankelijkheid van de klacht.

e. De geheimhoudingsplicht als bedoeld in dit artikel is niet van toepassing op vertrouwelijke informatie die:

i. reeds openbaar toegankelijk was ten tijde van de verkrijging;

ii. nadien openbaar toegankelijk is geworden buiten toedoen of nalatigheid van partijen;

iii. verkregen is van derden die gerechtigd zijn tot openbaarmaking of verstrekking ervan;

iv. mag worden vrijgegeven met schriftelijke toestemming van partijen; en/of

v. een Partij verplicht openbaar dient te maken bij of krachtens enige wettelijke bepaling, op grond van een onherroepelijk vonnis van de bevoegde overheidsrechter of een anderszins bindend en onaantastbaar besluit van enig bestuursorgaan (anders dan van de betrokken Instelling). In een dergelijk geval zal alleen dat deel van de vertrouwelijke informatie openbaar worden gemaakt dat is omschreven in de betreffende bepaling of in de betreffende beschikking en dan alleen aan de daarin genoemde instanties, autoriteiten en (rechts)personen.

f. De geheimhoudingsplicht als bedoeld in dit artikel is voorts niet van toepassing in het geval:

i. het een uitwisseling betreft in het kader van de arbeidsrechtelijke rechtsbetrekking tussen een Partij en zijn/haar werkgever;

ii. de openbaarmaking geschiedt met het oog op de bescherming van een gerechtvaardigd te beschermen zwaarwegend publiek belang.

Art. 3 Vertrouwenspersoon

1. Het college van bestuur van elk van de universiteiten benoemt elk een of meerdere vertrouwenspersonen voor een periode van vier jaar. Herbenoeming voor een aansluitende periode van telkens vier jaar is mogelijk.
2. De vertrouwenspersoon heeft een wetenschappelijke achtergrond, is van onberispelijke wetenschappelijke reputatie en kan goed omgaan met tegenstellingen en conflicten. De vertrouwenspersoon mag geen nevenfunctie hebben die het functioneren als vertrouwenspersoon in de weg staan.
3. Niet voor benoeming komen in aanmerking leden van de raad van toezicht, de leden van het bestuur en de leden van de commissie.
4. Het bestuur kan de benoeming tussentijds beëindigen:
 - op eigen verzoek van de vertrouwenspersoon
 - Wegens niet langer voldoen aan de vereisten voor benoembaarheid
 - Wegens disfunctioneren als vertrouwenspersoon
5. De vertrouwenspersoon
 - Fungeert als laagdrempelig aanspreekpunt voor vragen en klachten over wetenschappelijke integriteit
 - Probeert als daartoe mogelijkheden bestaan te bemiddelen of de klacht anderszins in der minne op te lossen
 - Wijst de klager de weg naar het indienen van een klacht bij het bestuur
 - Mag, niet zowel de klager als de beklagde bijstaan
 - Verricht alleen handelingen ten behoeve van de klager of beklagde met hun instemming.

6. De vertrouwenspersoon legt over de werkzaamheden achteraf verantwoording af aan het bestuur van de universiteit door welk de vertrouwenspersoon is benoemd. De vertrouwenspersoon legt verantwoording af in een jaarlijkse rapportage ten behoeve van het jaarverslag van de universiteit. In de rapportage wordt in algemene termen verslag gedaan van behandelde zaken en de verrichte activiteiten. Daarbij mag de rapportage niet herleidbaar zijn tot personen. De vertrouwenspersoon is verder geheimhouding verschuldigd over alles wat hem of haar in die hoedanigheid bekend is geworden. Slechts met uitdrukkelijke toestemming van klager en beklagde kan hiervan worden afgeweken.

Art. 4 Commissie Wetenschappelijke Integriteit

a. Benoeming en samenstelling

1. De besturen van de universiteiten stellen gezamenlijk een commissie wetenschappelijke integriteit. De commissie bestaat uit een voorzitter en minimaal twee andere leden.
2. Elke universiteit draagt één lid voor. De voorzitter en de leden worden benoemd in een gezamenlijke vergadering van de colleges van bestuur van de universiteiten.
3. Bij de benoeming van leden wordt gestreefd naar een evenwichtige vertegenwoordiging van de wetenschapsgebieden van de universiteiten.
4. De voorzitter en leden worden voor een periode van vier jaar benoemd. Herbenoeming voor een aansluitende periode van telkens vier jaar is mogelijk.
5. Voor benoeming is vereist:
 - het zijn van (emeritus) hoogleraar met lange ervaring in onderzoek en onderwijs, bij voorkeur opgedaan aan een of meer Nederlandse universiteiten;
 - het genieten van een onberispelijke wetenschappelijke reputatie;
 - het goed kunnen omgaan met tegenstellingen en conflicten;
6. Niet voor benoeming komen in aanmerking
 - de leden van de raden van toezicht van de universiteiten,
 - de leden van het bestuur van de universiteiten,
 - de decanen en voorzitters van de leerstoelgroepen van de universiteiten
 - de vertrouwenspersonen van de universiteiten.
7. De colleges van bestuur van de universiteiten kunnen de benoeming tussentijds beëindigen
 - op eigen verzoek het betreffende lid van de commissie;
 - wegens niet langer voldoen aan de vereisten voor benoembaarheid;
 - wegens disfunctioneren als lid van de commissie
8. De commissie kan voor het onderzoek van een klacht tijdelijk worden uitgebreid met deskundigen, al dan niet verbonden aan de universiteiten.
9. De universiteiten voorzien in deskundige ambtelijke ondersteuning van de commissie. De commissie heeft instemmingsrecht ten aanzien van benoeming en ontslag van de ambtelijk secretaris van de commissie.

b. Taak

1. De commissie wetenschappelijke integriteit onderzoekt klachten, beoordeelt of de wetenschappelijke integriteit is geschonden en brengt daarover advies uit aan het bestuur van de universiteit waaraan de beklagde verbonden is. Zij kan op verzoek van een bestuur van een van de universiteiten ook een onderzoek verrichten en daarover advies uitbrengen zonder dat er een klacht is ingediend.

c. Bevoegdheden

1. De commissie is bevoegd informatie in te winnen bij alle werknemers en organen van de universiteiten. Zij kan inzage verlangen in of kopieën verlangen van alle documentatie en correspondentie die zij voor de beoordeling van de klacht van belang acht en kan deze wanneer zij dat nodig acht in beslag nemen of laten verzegelen.

2. De in het vorige lid bedoelde documentatie omvat ook de data van het onderzoek waarop de klacht betrekking heeft. De commissie kan deskundigen, al dan niet verbonden aan de universiteiten, raadplegen. Van de raadpleging wordt een rapportage opgemaakt. Partijen worden geïnformeerd over de identiteit van de geraadpleegde deskundigen of derden.
3. De commissie kan een vertegenwoordiger van het bestuur verzoeken aanwezig te zijn bij eventuele hoorzittingen en die vertegenwoordiger vragen informatie te verstrekken over de binnen de universiteit geldende normen en richtlijnen.
4. De commissie brengt het advies uit aan het bestuur

d. Werkwijze

1. De commissie kan haar werkwijze nader vastleggen. In deze werkwijze kan zij ter nadere uitwerking van deze regeling onder meer de wijze van horen, de betrokkenheid van deskundigen en de vorming van commissies nader regelen.
2. Voor zover de werkwijze van de commissie niet in deze of in een nadere regeling is vastgelegd, wordt deze bepaald door de voorzitter. Tenzij artikel 2.6 aan de orde is, wordt een klacht behandeld door de commissie, eventueel aangevuld met een of meer deskundigen of ad hoc leden. Deze deskundigen of ad hoc leden worden op verzoek van de commissie benoemd door het bestuur van de universiteit waaraan de beklagde verbonden is.
3. Leden van de commissie die op enigerlei wijze zijn betrokken bij de personen of feiten waarop de klacht betrekking heeft, komen niet in aanmerking voor de behandeling van een klacht.

Start van de procedure

4. Na ontvangst van de klacht deelt de commissie de klager en beklagde binnen twee weken schriftelijk mee dat zij de klacht heeft ontvangen en informeert zij hen over de door haar te volgen procedure en over de inhoud van de klacht.
5. De commissie beoordeelt of zij een klacht in behandeling kan nemen aan de hand van de volgende vereisten:
 - de klacht bevat een duidelijke omschrijving van de veronderstelde schending van de wetenschappelijke integriteit door een of meer bepaalde medewerkers van de universiteiten en is voorzien van de daarop betrekking hebbende schriftelijke stukken of andere bewijsmiddelen;
 - de klacht is voorzien van een dagtekening en een vermelding van de naam, functie en contactgegevens van klager, tenzij de klacht anoniem is en voldoet aan artikel 2.4.
6. Als de klacht onvolledig is, biedt de commissie de klager de gelegenheid de klacht aan te vullen binnen een door haar gestelde termijn. De in artikel 4d lid 9 genoemde termijn wordt dan verlengd met de in de vorige volzin bedoelde termijn of de termijn waarbinnen de aanvulling is verstrekt.
7. De commissie is bevoegd het bestuur te adviseren een klacht inhoudelijk niet in behandeling te nemen indien
 - a. na de veronderstelde schending een te lange termijn is verstreken of klager onredelijk lang heeft gewacht met het indienen van de klacht. Als zodanig geldt in beginsel een termijn van tien jaar.
 - b. De klacht al eerder door haar of een soortgelijke commissie is onderzocht
 - c. Klager de geheimhoudingsplicht van artikel 2.8 heeft geschonden.
8. De commissie is eveneens bevoegd het bestuur te adviseren een klacht niet inhoudelijk in behandeling te nemen als zij op grond van een eerste beoordeling tot de conclusie is gekomen dat
 - a. De klacht kennelijk ongegrond is;
 - b. De klacht kennelijk van onvoldoende belang is
 - c. De klacht uitsluitend een professioneel verschil van opvatting betreft;
 - d. De klacht is terug te voeren op een arbeidsconflict

- e. De klacht niet tot het oordeel kan leiden dat het handelen van beklaagde een schending van de wetenschappelijke integriteit betreft.
9. De commissie brengt binnen vier weken advies uit aan het bestuur als zij van mening is dat de klacht niet inhoudelijk in behandeling moet worden genomen.
 10. Het bestuur beslist vervolgens zo snel mogelijk over het niet inhoudelijk in behandeling nemen en stuurt zijn beslissing aan klager en beklaagde. Als wordt besloten om niet tot inhoudelijke beoordeling over te gaan, is dit een aanvankelijk oordeel als bedoeld in de klachtenregeling. Indien de commissie de klacht ontvankelijk acht of het bestuur beslist tot inhoudelijke behandeling, gaat zij over tot inhoudelijke Behandeling van de klacht. Daarbij geldt als uitgangspunt dat beklaagde wordt geacht onschuldig te zijn tot het tegendeel is bewezen

Inhoudelijke behandeling van een klacht

11. De commissie gaat na of er behalve klager en beklaagde nog andere belanghebbenden zijn die bij de procedure betrokken moeten worden. De commissie hoort alle betrokkenen bij de klacht. Zij stelt in ieder geval klager en beklaagde in de gelegenheid te worden gehoord.
12. Het horen van belanghebbenden gebeurt in elkaars aanwezigheid, tenzij er zwaarwegende redenen zijn om hen gescheiden te horen. In dat geval wordt ieder van hen op de hoogte gesteld van wat er tijdens het horen buiten zijn of haar aanwezigheid naar voren is gebracht en kunnen zij daar wederzijds op reageren
13. Van het horen wordt een schriftelijk verslag gemaakt, waarin zakelijk wordt weergegeven wat er is gezegd
14. De commissie kan geluidsopnamen van het horen maken. Deze zijn uitsluitend bedoeld als hulpmiddel bij het maken van het verslag. Nadat het bestuur zijn definitief oordeel heeft gegeven worden de opnamen vernietigd. Behalve de commissie mag niemand tijdens een hoorzitting geluidsopnamen maken.
15. Tijdens het horen kunnen de klager ,beklaagde en belanghebbenden zich laten bijstaan, maar zich niet laten vertegenwoordigen.
16. De commissie kan getuigen en deskundigen horen of deskundigen verzoeken om een schriftelijk deskundigenrapport.
17. De hoorzittingen en overige zittingen van de commissie zijn niet openbaar. Binnen tien weken na ontvangst van de klacht brengt de commissie aan het bestuur een advies uit met een verslag van haar bevindingen en haar oordeel over de gegrondheid van de klacht. Daarbij maakt zij gebruik van de wegingscriteria die zijn opgenomen in paragraaf 5.2 onder C van de Gedragscode. De termijn van tien weken kan door de commissie met vier weken worden verlengd. Van de verlenging wordt schriftelijk aan alle betrokkenen mededeling gedaan. Verdere verlenging is mogelijk voor zover belanghebbenden daarmee schriftelijk instemmen.

Zorgvuldige behandeling en vertrouwelijkheid

18. Alle relevante stukken die de commissie ontvangt, worden met het oog op een zorgvuldige behandeling ter beschikking gesteld aan zowel klager als beklaagde.
19. De commissie kan beslissen dat zij informatie niet aan klager en/of beklaagde beschikbaar stelt, indien daarvoor gewichtige redenen zijn. De commissie legt die gewichtige redenen vast en doet van deze beslissing en de redenen verslag aan het bestuur.
20. Indien en voor zover klager of beklaagde in het ontwerp (of bijbehorend datamanagementplan) van het onderliggende onderzoek waarop de klacht betrekking heeft, heeft vastgelegd dat onderzoeksgegevens en/of onderzoeksdata niet voor het publiek beschikbaar gemaakt kunnen worden en daarvoor de valide redenen heeft vastgesteld, kan de commissie op verzoek van klager, beklaagde of belanghebbenden besluiten dat (delen van de) onderzoeksgegevens en/of onderzoeksdata niet alsnog blijken uit de door de commissie te verspreiden informatie en de bewoordingen van haar advies.
21. Indien en voor zover klager of beklaagde in het ontwerp (of bijbehorend datamanagementplan) van het onderliggende onderzoek waarop de klacht betrekking heeft, heeft vastgelegd dat bij een

onderzoek naar een veronderstelde schending van de wetenschappelijke integriteit alle onderzoeksgegevens en/of onderzoeksdata slechts beschikbaar zijn voor controle onder de door het bestuur vastgestelde vertrouwelijkheidscondities, neemt de commissie die vertrouwelijkheidscondities in acht bij:

- de inzage door de voorzitter, commissieleden en de secretaris in de betreffende onderzoeksgegevens en/of onderzoeksdata;
- verspreiding van informatie in het kader van de behandeling van de klacht; en,
- de bewoordingen van haar advies.

22. In het geval over de beperkte publieke beschikbaarheid van onderzoeksgegevens en/of onderzoeksdata onverhoopt in het kader van het ontwerp geen afspraken zijn vastgelegd, kan de commissie - mits daarvoor valide redenen¹ zijn aan te wijzen - bepalen dat in het belang van de vertrouwelijkheid redelijkerwijs niet voor het publiek beschikbare delen van het wetenschappelijk onderzoek en de desbetreffende data als vertrouwelijk worden aangemerkt en bepaalt alsdan overeenkomstig de in het vierde lid bedoelde te hanteren vertrouwelijkheidscondities.

e. Verantwoording

1. De commissie legt over haar werkzaamheden achteraf verantwoording af aan de colleges van bestuur in een jaarlijkse rapportage ten behoeve van de jaarverslagen van de universiteit. In de rapportage wordt in algemene termen verslag gedaan van de behandelde zaken en de verrichte activiteiten. Daarbij mag de rapportage niet tot personen herleidbaar zijn.

Art. 5 Onvoorziene gevallen

1. In gevallen waarin dit reglement niet voorziet, beslissen de colleges van bestuur van de universiteiten in goed overleg.

Art. 6 Slotbepalingen

1. Deze regeling treedt in werking op 1 mei 2023 en vervangt alle voortgaande regelingen voor de commissie wetenschappelijke integriteit van de levensbeschouwelijke universiteiten voor zover het klachten betreft die aanhangig worden gemaakt op of na deze datum.
2. Deze regeling wordt gepubliceerd op de websites van de universiteiten.

¹ Valide redenen, waaronder vertrouwelijkheid, kunnen worden gevonden in: Europese Raad, Raadsconclusies: The transition towards an Open Science system, paragraph 14 (Brussel, 27/05/2016, 9526/16, via: data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-9526-2016-INIT/en/pdf).