JAARVERSLAG

1952

* * * * * * * * * * * * * * * * *

AAN DE LEDEN

Het is ons een genoegen u dit jaar allen het jaarverslag 1952 van Humanitas te kunnen aanbieden. Een jaarverslag geeft nu eenmaal een duidelijker totaalbeeld van de werkzaamheden dan de maandbladen van de vereniging vermogen te doen. De aanzienlijke vergroting van de oplage heeft ons er evenwel toe gedwongen het verslag zo beknopt mogelijk samen te stellen, wilden de kosten niet een té zware post op ons budget uitmaken. Wij vertrouwen dat u deze beperking zult billijken.

1952 is voor Humanitas een bewogen jaar geweest. In de eerste plaats was er de start van de voogdijwerkzaamheden. Humanitas, in 1951 erkend als voogdijvereniging, is begonnen de verantwoordelijkheid voor de opvoeding van kinderen, die de zorg van eigen ouders moeten ontberen, op zich te nemen. Gezinnen meldden zich om over de opneming van een pleegkind te spreken, in een enkel gezin werden reeds kinderen geplaatst.

En in de tweede plaats, nauw met genoemde werkzaamheden samenhangend, was er het oprichten van de Stichting Kindertehuizen van Humanitas, die haar eerste kinderhuis „Ellinchem" te Ellecom in September van dit jaar opende.

Een belangrijk moment was ook het congresbesluit om de reclasseringsarbeid binnen het verband van het Nederlands Genootschap tot Reclassering uit te voeren, indien het mogelijk zou zijn een goede basis van samenwerking met het Genootschap te vinden.

De toeneming van het aantal leden en vrijwillige medewerkers bleef stijgen, zij het niet in die mate als de toeneming van de werkzaamheden, die van Humanitas werden gevraagd.

De vele spontane bewijzen van sympathie, die onze jonge vereniging ondervindt, geven ons mede de zekerheid dat voor haar werk in ruime kring levendige belangstelling bestaat. Wij vertrouwen, dat deze belangstelling steeds meer in een daadwerkelijke steun tot uitdrukking zal komen, want slechts dan kan het mogelijk worden allen, die in onze gecompliceerde maatschappij hulp nodig hebben en niet tot kerkelijke groeperingen behoren, deze hulp te bieden.

Humanitas staat aan het begin van haar ontwikkeling. Wij weten, bij de verdere opbouw op de medewerking van velen uwer te kunnen rekenen.

Zowel de medewerkers van het maatschappelijk werk, als degenen, die hun kracht aan de groei van de vereniging gaven, zeggen wij van harte dank.

Amsterdam 1953. *HET BESTUUR*

BESTUUR:

Op het congres werd het Centraal Bestuur voor drie jaar gekozen en als volgt samengesteld:

Mr. dr. J. in 't Veld, Den Haag, voorzitter,
J. de Bruijn, Amsterdam, secretaris-penningmeester
Mej. M. Dijkstra, Amsterdam,
J. Landman, Amsterdam,
H. Ploeg Jr., Utrecht,
Mr. B. van der Waerden, Amsterdam °)
E. Veuger, Zaandam,

} Dagelijks Bestuur

J. v. d. Berg Jeths, Hengelo,
W. E. Booy, Rotterdam,
R. H. v. d. Burg, Rotterdam,
B. Drukker, Schiedam,
Mr. P. van 't Hoff, Eindhoven,
Mej. E. H. Kloevekorn, St. Laurens,
Mevr. F. van Oostrum–de Boer, Leeuwarden,
P. A. Weymar, Den Haag,
F. H. W. Vliegen, Haarlem,
H. Zunderman Jr., Leiden,
Mr. dr. N. J. C. M. Kappeyne v. d. Coppello, Loenen a.d. Vecht°),
Mej. mr. dr. E. C. Lekkerkerker, Amsterdam °)
C. van der Lende, Amstelveen °)
Drs. Ph. van Praag, Amsterdam °).
Erelid: *P. C. Faber,* Amsterdam.

°) vertegenwoordigers van de respectievelijke secties Reclassering, Financiën, Alg. Maatschappelijke Zorg, Gezinsverzorging en Kinderbescherming.

In de loop van het jaar nam J. de Bruijn ontslag als secretaris-penningmeester. De Bruijn heeft van 1949–1950 als vrijwillig penningmeester en van 1950–1952 als gesalarieerd bestuurder met veel toewijding aan de opbouw van „Humanitas" meegewerkt. Het bestuur meent, dat een woord van dank dan ook niet achterwege moet blijven en hoopt dat zijn nieuwe functie hem veel voldoening zal schenken. Mej. M. Dijkstra nam tijdelijk het secretariaat waar, terwijl E. Veuger de zorg voor de penningen op zich nam.

Bovendien verloor het bestuur door overlijden van Van den Burg een toegewijd lid. Namens de vereniging sprak de voorzitter een woord van deelneming bij zijn begrafenis.

Het bestuur vergaderde in het verslagjaar vier maal. De besprekingen waren hoofdzakelijk gewijd aan de problemen rond de koop van het kinderhuis en de opzet van de voogdijwerkzaamheden. Voorts besteedde het bestuur veel aandacht aan het probleem van de samenwerking met het Nederlands Genootschap tot Reclassering, respectievelijk aan een eventueel optreden als zelfstandige, erkende reclasseringsvereniging.

Het bestuur had bij zijn besprekingen steun van de gedegen rapporten, die over de onderhavige onderwerpen door de desbetreffende sectiebesturen zijn uitgebracht.

GEWESTEN:

De samenstelling van de gewestelijke besturen was als volgt:

Zeeland: *mr. dr. N. Bolkestein,* Middelburg, voorzitter;
Mej. E. H. Kloevekorn, Sint Laurens, secretaresse;
L. de Priester, Vlissingen, penningm.

Brabant: *mr. P. van 't Hoff,* Eindhoven, voorzitter;
J. A. H. v. d. Velden, Eindhoven, secr.;
G. H. Meijerman, Tilburg, penningm.

Overijsel: *B. Vlam,* Goor, voorzitter;
Mevr. A. v. d. Wees–de Jonge, Zwolle, secr.-penningmeesteresse.

Zuid-Holland: *P. A. Weijmar,* Den Haag, voorzitter;
B. Drukker, Schiedam, secretaris;
H. G. Prins, Woerden, penningmeester.

Noord-Holland: *C. v. d. Lende,* Amstelveen, voorzitter;
G. H. Böhmer, Den Helder, secretaris-penningmeester.

Voorts vertegenwoordigde in voorkomende gevallen mevrouw Van Oostrum het gewest Friesland, de heer Meyer de Vries het gewest Utrecht en de heer Miechels het gewest Gelderland. De gewestelijke activiteit ontstond vooral in Noord-Brabant, waar in September een maatschappelijk werker werd aangesteld.

Enkele gewesten belegden scholingsbijeenkomsten, waaraan vele leden uit afdelingen deelnamen.

De gewesten komen over het algemeen moeizaam op gang. Zou de oorzaak hiervan misschien niet ten dele gezocht moeten worden in de — naar hun mening — geringe behoefte, die de grote, actieve afdelingen aan een gewestelijk verband hebben? De wens naar een steviger gewestelijke samenhang gaat voornamelijk uit van de middelgrote afdelingen, bijvoorbeeld in Noord-Brabant en Overijsel, afdelingen, die naar vermogen veel doen en misschien juist hierdoor inzien, dat een gewestelijk samengaan betere mogelijkheden opent. Gewestelijke besturen kunnen het maatschappelijk werk in de afdelingen in belangrijke mate steunen, bijvoorbeeld door het aanstellen van maatschappelijke werkers. Vooral ook op het terrein van de versteviging en uitbreiding van de organisatie ligt er voor de gewesten in de nabije toekomst een belangrijke taak. Aan de afdelingen de taak om leidende figuren met initiatief en bestuurskracht als gewestelijk bestuurder aan te wijzen!

AFDELINGEN:

Op 31 December telde „Humanitas" 54 afdelingen, die gezamenlijk 6602 leden telden, inclusief algemene leden. (Zie voor aantallen hiernaast.)

Zoals in de inleiding reeds vermeld, is deze toeneming van het ledental, hoe verheugend op zich zelf, bij lange na niet toereikend om de vereniging in de gelegenheid te stellen aan de zeer vele aanvragen om hulp te voldoen. De taken, waarvoor „Humanitas" zich in het verslagjaar gesteld zag, namen, zowel in omvang als in intensiteit van uitvoering, in belangrijke mate toe. Wil „Humanitas" haar werkzaamheden ten behoeve van de hulpvragende medemens ook maar enigszins naar behoren kunnen vervullen, dan zal een veel grotere kring van personen, die thans sympathiserend tegenover „Humanitas" staan, daadwerkelijke steun moeten geven door zich als lid te laten inschrijven. Gezien de lijn der ontwikkeling is het evenwel gerechtvaardigd de toekomst in dit opzicht met vertrouwen tegemoet te zien.

CENTRAAL BUREAU

a) *Samenstelling:*

De samenstelling van het Centraal Bureau onderging in het verslagjaar belangrijke wijzigingen. J. de Bruijn, secretaris-penningmeester, vertrok 1 October (zie samenstelling Centraal Bestuur). Hij werd ten dele vervangen door T. van Grootheest, benoemd tot secretaris van de Sectie Financiën, speciaal belast met de taak de financiële positie van „Humanitas" een solidere basis te geven. H. van Schaaik werd aangesteld tot bureauchef, belast met de leiding van de administratieve werkzaamheden. Voorts werd mej. D. Rijz, maatschappelijk werkster in algemene dienst, in het voorjaar benoemd tot landelijk inspectrice voor de gezinsverpleging. Het bestuur besloot, op grond van de moeilijke financiële situatie, haar niet vóór 1953 te vervangen. Henk Beuke werd, officieel voor de helft van zijn tijd, eveneens ingeschakeld bij de voogdijwerkzaamheden.

De personeelsbezetting per 31 December was aldus:

Mej. M. Dijkstra, directrice; *H. J. Beuke,* maatschappelijk werker (½ tijd); *T. van Grootheest,* secretaris Sectie Financiën; *H. van Schaaik,* bureauchef; *mej. A. Oostenbrug,* boekhoudster (½ tijd); *mevr. A. Wiedeman–Evers,* steno-typiste; *mevr. J. v. d. Hart–Verheul,* steno-typiste; *mej. H. Slicher–Cramer,* jongste bediende.

Speciaal voor voogdijwerkzaamheden en kinderhuis: *mej. D. Rijz,* landelijk inspectrice; *H. J. Beuke,* maatschappelijk werker (½ tijd); *mej. A. Oostenbrug,* boekhoudster (½ tijd); *mej. A. Louwinger,* steno-typiste.

b) *Werkzaamheden*

Januari–April: Contacten met de afdelingen, het organiseren – respectievelijk leiden – van scholingsbijeenkomsten, landelijk sectie- en commissiewerk, etc.

Na April: Nagenoeg een volledige inschakeling bij de opzet van het voogdijwerk, de financieringsproblemen, koop, verbouw en inrichting van „Ellinchem", aanstelling van de staf, etc., terwijl uiteraard de gewone verenigingsadministratie werd verricht.

SECTIES

Kon landelijk in het verslagjaar nagenoeg alleen aandacht aan de kinderbescherming worden besteed, in de meeste afdelingen vond ook het werk van de andere secties voortgang of werden nieuwe secties opgericht.

Wellicht geheel ten overvloede zij hier nog opgemerkt, dat de instelling van verschillende secties niet een volledige scheiding van de werkzaamheden veronderstelt, noch ten

	1-1-'52	31-12-'52	vooruit:	achteruit:
Aalsmeer	31	38	7	—
Alkmaar	47	53	6	—
Almelo	92	130	38	—
Amersfoort	50	50	—	—
Amstelveen	30	32	2	—
Amsterdam	522	605	83	—
Arnhem	150	154	4	—
Bergen op Zoom	—	22	22	—
Breda	68	70	2	—
Delft	66	58	—	8
Deventer	46	44	—	2
Dordrecht	62	136	74	—
Edam	24	24	—	—
Ede	26	26	—	—
Eindhoven	82	138	56	—
Enschede	39	49	10	—
Flakkee	10	9	—	1
Franeker	13	—	—	13
Goes	14	11	—	3
's-Gravenhage	348	404	56	—
Groningen	100	195	95	—
Haarlem	337	364	27	—
Den Helder	89	82	—	7
Hengelo	63	67	4	—
's-Hertogenbosch	44	49	5	—
Hilversum	54	93	39	—
Heerlen — Mijnstreek	216	280	64	—
Leeuwarden	90	93	3	—
Leiden	28	53	25	—
Maastricht	15	22	7	—
Middelburg	172	155	—	17
Nijmegen	38	49	11	—
Ommen	14	15	1	—
Oosterwolde	25	23	—	2
Rhenen	26	23	—	3
Rotterdam	2007	2069	62	—
Schiedam	20	33	13	—
Sneek	10	10	—	—
Tilburg	72	74	2	—
Texel	—	13	13	—
Utrecht	147	150	3	—
Velp	20	27	7	—
Velsen	29	35	6	—
Vlaardingen	18	15	—	3
Vlissingen	35	34	—	1
Voorburg	20	24	4	—
Westelijk Schouwen	13	7	—	6
Woerden	34	29	—	5
Zaanstreek	144	156	12	—
Zaltbommel	28	34	6	—
Zandvoort	—	17	17	—
Zeist	—	30	30	—
Zierikzee	16	16	—	—
Zwolle	38	68	30	—
Algemene leden	87	145	58	—
	5769	6602	904	71

gevolge heeft. Evenmin als het menselijk lichaam te verdelen is in zelfstandige eenheden — de organen functionneren in nauwe wisselwerking met elkaar — evenmin kan men de mens in zijn maatschappelijke situatie in zelfstandige mootjes verdelen. De mens is een eenheid en in zekere zin kan hetzelfde van een gezin worden gezegd. Het gedrag van een kind kan niet worden begrepen zonder o.a. de beïnvloeding van de gezinsleden op elkaar in aanmerking te nemen.

En wanneer bij het zoeken naar de diepere oorzaken van de moeilijkheden, waarmee mensen en gezinnen te kampen kunnen hebben, een totaalbeeld is verkregen, blijkt dan niet dikwijls dat het slechts van bijkomstige omstandigheden afhangt of een kind, dan wel de vader of de moeder, met rechterlijke instanties in aanraking komt of andere aanpassingsmoeilijkheden heeft? Het bestaan van de secties Kinderbescherming, Reclassering, Algemeen Maatschappelijke Zorg, Bejaardenzorg en Gezinsverzorging in één verenigingsverband maakt het mogelijk naast de speciale deskundigheid het totaalbeeld bij de hulpverlening tot zijn recht te doen komen.

SAMENSTELLING SECTIEBESTUREN VAN „HUMANITAS" IN 1952

Sectie Kinderbescherming:

Drs. Ph. van Praag, Amsterdam, voorzitter,
H. J. Beuke, Amsterdam, secretaris,
Mej. M. Dijkstra, Amsterdam,
P. C. Faber, Amsterdam,
Dr. Th. Hart de Ruyter, Groningen,
Mej. mr. dr. J. C. Hudig, Rotterdam,
P. A. Pols, Groningen,
Mej. mr. P. G. Prins, Den Haag,
A. J. Rietveld, Arnhem,
Mej. D. Rijz, Amsterdam,
Mevr. mr. M. Rood–De Boer, Amsterdam,
Mevr. E. Vrind–van Praag, Amsterdam;
D. Q. R. Mulock Houwer, Amersfoort, adviseur,
Mej. mr. H. G. Veth, Almelo, adviseur.

Sectie Reclassering:

Mr. B. van Waerden, Amsterdam, voorz.,
H. J. Beuke, Amsterdam, secretaris,
Mej. M. Dijkstra, Amsterdam,
Mevr. G. Dubbink–Jansma, Arnhem,
Mr. H. van Geuns, Rotterdam,
J. ter Heide, Voorburg,
Mej. E. H. Kloevekorn, Sint Laurens,
Mr. P. E. van Krevelen, Leeuwarden.
H. Ploeg Jr., Utrecht,
Prof. dr. G. Th. Kempe, Utrecht, adviseur.

Sectie Gezinsverzorging:

C. van der Lende, Amstelveen, voorzitter,
Mej. M. Dijkstra, Amsterdam, vice-voorzitster,
Mej. D. Rijz, Amsterdam, secretaresse,
P. de Bruijn, Amsterdam,
B. Drukker, Schiedam,
Mevr. D. Heroma–Meilink, Amsterdam,
H. van Scheepen, Delft,
Mr. H. Boasson, Amsterdam, adviseur.

Sectie Alg. Maatschappelijke Zorg:

Mej. mr. dr. E. C. Lekkerkerker, Amsterdam, voorzitster,
Mej. D. Rijz, Amsterdam, secretaresse,
A. P. van Bedaf, Rotterdam,
H. J. Beuke, Amsterdam,
Mevr. C. P. Braggaar–de Does, Leiden;
Mej. M. Dijkstra, Amsterdam,
Mevr. W. P. ten Have–v. d. Werff, Amsterdam.
Mej. M. Jonkmans, Amsterdam,
Mevr. F. van Oostrum–de Boer, Leeuwarden,
P. A. Weymar, Den Haag.

Sectie Financiën:

A. B. J. Prakken, Amsterdam, voorzitter;
T. van Grootheest, Amsterdam, secretaris,
Mr. dr. N. J. C. M. Kappeyne van de Coppello, Loenen a. d. Vecht,
J. Landman, Amsterdam,
J. Leguyt, Amsterdam,
D. Rahusen, Bussum,
C. van der Waerden, Amsterdam.

SECTIE KINDERBESCHERMING

a) *Algemeen*

Zonder andere onderdelen van het werk van „Humanitas" ook maar enigszins te kort te doen, mogen wij de ontwikkeling van onze kinderbeschermingsarbeid ongetwijfeld als een der belangrijkste momenten van 1952 beschouwen.

Met de uitvoering van de plannen voor de voogdijwerkzaamheden kon een begin worden gemaakt: de eerste voogdijen werden aanvaard, een aantal ouders meldde zich aan voor een bespreking over de mogelijkheid een pleegkind in hun gezin op te nemen en . . . ons eerste kinderhuis kwam tot stand.

Het bestuur van de sectie kwam zesmaal bijeen ter bepaling van de richtlijnen voor deze werkzaamheden. Mej. D. Rijz werd benoemd tot landelijk „inspectrice" (een verouderd, doch in officiële stukken nog gebruikt woord, dat door het bestuur voor eigen gebruik spoedig in „maatschappelijk werkster" werd omgezet), terwijl Henk Beuke de secretariaatswerkzaamheden verrichtte.

De commissie pleegkinderen en pleeggezinnen, bestaande uit: *Ph. H. van Praag*, drs. psych., voorzitter; *H. J. Beuke*, secretaris; *mej. M. Dijkstra* en *mevr. E. Vrind–van Praag*, vergadert wekelijks, beslist over de aanvaarding van kinderen en pleeggezinnen, over de eventuele plaatsing van een kind in een gezin, etc. Mej. Rijz woont als maatschappelijk werkster de vergaderingen bij.

Door de vele andere werkzaamheden, die in toenemende mate de aandacht van het Centraal Bureau vroegen, trok mej. Dijkstra zich in December uit de kindercommissie terug.

De beschikbare plaatsruimte noopt ons, ons tot een summier, schematisch overzicht van de werkzaamheden te bepalen en op de richtlijnen niet nader in te gaan. Het Centraal Bureau is uiteraard gaarne bereid aan ieder, die belangstelt in de kinderbescherming, meer uitvoerige gegevens te verschaffen.

b) *Voogdijen*

In het najaar 1952, toen „Ellinchem" als selectiehuis voor de gezinsverpleging in gebruik kon worden genomen, begon „Humanitas" met het afgeven van bereidverklaringen om de voogdij te aanvaarden over kinderen, wier ouders ontheven waren van of ontzet uit de ouderlijke macht. Van acht voogdijraden bereikten ons in het verslagjaar in totaal 36 aanvragen. Bereidverklaringen werden inmiddels voor negen kinderen afgegeven. Een gedeelte der aanvragen was eind 1952 nog in onderzoek, terwijl enige moesten worden afgewezen.

c) *Pleeggezinnen*

Het sectiebestuur stelde een zgn. pleegouderbrochure samen, die ter eerste kennismaking aan de candidaat-pleeggezinnen wordt gezonden. In de loop van het jaar meldden zich 90 gezinnen, die alle met mej. Rijz een gesprek hadden over de mogelijkheid een pleegkind in het gezin op te nemen. De kindercommissie (zie boven) besloot, hiervan tien gezinnen als pleeggezinnen te aanvaarden. Dit aantal is uiteraard nog veel te gering om voor een bepaald kind een keuze voor een gezin te doen. De sectie vertrouwt evenwel, dat na grotere bekendheid van het werk in de toekomst nog veel gezinnen de opvoeding van een voogdijpupil op zich zullen willen nemen. (De hiervorengenoemde pleegouderbrochure is op aanvraag bij het Centraal Bureau verkrijgbaar.)

d) *Kinderhuis „Ellinchem"*

Een van de voorwaarden, waaraan moet worden voldaan om de gezinsverpleging op verantwoorde wijze ter hand te kunnen nemen, is — zo was de mening van het sectiebestuur Kinderbescherming — het ter beschikking hebben van een goed geoutilleerd kindertehuis, dat als selectiehuis voor de gezinsverpleging kan dienst doen.

Over het algemeen — en bij ontzetting is dit vrijwel regel — is er onvoldoende gelegenheid de kinderen in het ouderlijk huis reeds zodanig te observeren, dat een beslissing, in welk pleeggezin zij thuis horen (en óf ze in een pleeggezin thuis horen), op voldoende gronden kan worden genomen. Bovendien kan een kort verblijf in een tehuis, nadat de kinderen aan de ouderlijke macht zijn onttrokken, ook om andere redenen zeer gewenst zijn. Zo wordt een vijandige, min of meer negatieve instelling van de kinderen tegenover degenen, die hen uit de ouderlijke woning halen, dikwijls overgedragen op de pleegouders, met alle gevolgen van dien. Een tussentijdse periode in een tehuis kan de instelling ten opzichte van het pleeggezin ten goede komen. De maatschappelijk werkster, die de kinderen in pleeggezinnen plaatst, kan dat in nauwe samenwerking doen met het kinderhuis, hetgeen het werk ten goede komt.

Het centraal bestuur heeft het advies van het sectiebestuur aanvaard, Huize „Ellinchem" te Ellecom (Gelderland) gekocht en als kindertehuis verbouwd en ingericht. Dat dit mogelijk was, is te danken aan de grote steun, die het bestuur van de leden ondervond. Giften voor dit doel stroomden binnen. Meestal in de vorm van contanten, soms ook in „natura" (wie onzer herinnert zich niet de 50 stoelen, de 80 dekens en de vele andere cadeaux, waarmee de afdelingen ons eerste huis bedachten?). Een speciale vermelding verdient de *f* 10.000,— van het Koningin Julianafonds, waarvoor ook op deze plaats nog eens onze warme erkentelijkheid. Een eerste en tweede hypotheek werden op billijke voorwaarden gegeven, terwijl de uitgifte van een obligatielening als financiële hekkesluiter de zaak „rond" maakte.

e) *Stichting Kindertehuizen van „Humanitas"*

Het bestuur besloot op te richten een „Stichting Kindertehuizen van Humanitas", waarvan de bestuursleden door het centraal bestuur werden benoemd. „Ellinchem" werd in deze stichting ondergebracht.

De opening van het huis geschiedde op 27 September door mr. J. Overwater, voorzitter van de Nationale Federatie de Nederlandse Bond tot Kinderbescherming, in tegenwoordigheid van vele genodigden. In November werden de eerste kinderen aan „Ellinchem" toevertrouwd. De resterende periode van 1952, waarin de werkzaamheden van het kinderhuis begonnen, was te kort om in een verslag samen te vatten. Het volgende verslagjaar zal hierop uitvoeriger worden ingegaan.

Meerdere tehuizen zullen ongetwijfeld volgen, misschien zelfs mooiere. „Ellinchem" zal evenwel een speciale plaats in onze herinnering behouden, als symbool van wat samenwerking ten bate van anderen ook in buitenkerkelijke kring vermag.

Onze wens zij, dat „Ellinchem" voor vele kinderen een gelukkig — zij het kort — „thuis" moge worden.

f) *Gezinsvoogdij en vrij-patronaat*

In het verslagjaar werd door „Humanitas" over 324 kinderen de gezinsvoogdij uitgeoefend. Het aantal vrij-patronaten is niet van alle afdelingen bekend, wel blijkt uit de afdelingsverslagen, dat voor deze preventieve arbeid de belangstelling groeiend is.

Het vinden van goede gezinsvoogden, het inschakelen van deskundige krachten om de gezinsvoogd bij zijn moeilijke taak te steunen, het organiseren van werkbesprekingen en andere scholingsbijeenkomsten bleef veel aandacht vragen van de plaatselijke sectiebesturen.

Samenvatting Sectie Kinderbescherming

Niet alle werkzaamheden konden worden vermeld. Zo moest o.a. aan de besprekingen over de inschakeling van „Humanitas" bij het VBS-kampwerk worden voorbijgegaan, evenals aan andere vormen van sociale jeugdzorg.

Concluderend mag worden gezegd, dat er in de kinderbeschermingssector hard wordt gewerkt, dat naast de voogdij- en gezinsvoogdij-arbeid de aandacht voor het preventieve werk (vrij-patronaat, clubhuiswerk, etc.) toeneemt, dat de afdelingen evenwel nog steeds te kampen hebben met een tekort aan deskundige krachten, zowel voor de scholing als voor de directe steun aan de gezinsvoogden en vrij-patroons, doch dat ook in dit opzicht vertrouwen in de verdere ontwikkeling zeker gerechtvaardigd is.

SECTIE RECLASSERING

Het landelijke sectiebestuur besprak de in vele afdelingen levende vraag of „Humanitas" zich in de rij van erkende reclasseringsinstellingen zou moeten scharen, dan wel haar arbeid op dit terrein moest blijven onderbrengen bij het Nederlands Genootschap tot Reclassering.

In het sectiebestuur bleek hierover diepgaand verschil van inzicht te bestaan, terwijl sommige leden op practische gronden ervoor pleitten als tussenoplossing de voorlichting in handen van het Genootschap te laten, het toezicht evenwel zelfstandig uit te voeren. De belangrijke principiële en practische betekenis van deze kwestie voor de ontwikkeling van de reclassering, zowel bij „Humanitas" als in het algemeen in Nederland, deed het bestuur besluiten het probleem aan het congres voor te leggen.

Na uitvoerige toelichting door de bestuursleden H. Ploeg Jr. en mr. B. van der Waerden, besloot het congres de reclasseringsarbeid in de toekomst in samenwerking met het Genootschap te doen, mits er een reële mogelijkheid zou bestaan het reclasseringswerk in „Humanitas" op juiste wijze op te zetten en te stimuleren en in het Genootschap verantwoordelijkheid voor de gang van zaken mee te dragen.

In de loop van 1952 zijn hierover besprekingen gevoerd met het Genootschap, die in 1952 nog niet tot een positief resultaat konden leiden. Daar evenwel de wil om tot een goede basis van samenwerking te komen, bij beide hoofdbesturen ongetwijfeld aanwezig is, valt te verwachten, dat in de eerstkomende maanden een oplossing gevonden zal worden.

Eén en ander heeft dit jaar remmend gewerkt op de uitbouw van de reclassering. Niet wetend of toch nog tot een aanvraag om erkenning als reclasseringsvereniging zou moeten worden overgegaan, kon plaatselijk noch landelijk een richtlijn voor het werk worden bepaald.

De werkzaamheden in de afdelingen gingen uiteraard door; het aantal toezichten nam met ruim dertig toe.

SECTIE GEZINSVERZORGING

Ook dit jaar heeft op het terrein van de gezinsverzorging levendige activiteit geheerst. De afdelingen Groningen, Delft, Dordrecht, Enschede, Haarlem, Heerlen (mijnstreek) en Zwolle, houden zich zelfstandig met de gezinsverzorging bezig. Utrecht en Almelo hebben het voornemen, van gezinshulp over te schakelen op gezinsverzorging; vele andere afdelingen, voornamelijk in kleinere plaatsen, werken met diverse instellingen samen in een algemene gezinsverzorgingsorganisatie. In Nijmegen hoopt men het volgende jaar te kunnen starten, evenals in Middelburg, terwijl ook Den Haag overweegt enige gezinsverzorgsters in dienst te nemen.

Financiële situatie

Ondanks de jaarlijkse bijdrage, waarmee een aantal leden het de plaatselijke secties mogelijk maakt dit werk in stand te houden, is de financiële situatie niet bevredigend. De bijdragen van de gezinnen, die hulp van een gezinsverzorgster ontvangen, zou iets lager moeten liggen, terwijl verhoging van de salarissen van de gezinsverzorgsters geen overbodige luxe is. (Ten overvloede wellicht mag worden vermeld, dat „Humanitas" in beide opzichten de vergelijking met andere organisaties goed kan doorstaan.) Bovendien zouden de afdelingen graag onbemiddelde en voor de gezinsverzorging geschikte krachten, meer dan tot nu toe kon geschieden, in de opleidingskosten willen steunen.

De vraag of de gezinsverzorging zodanige elementen van algemene voorziening in zich draagt, dat zij beschouwd kan worden als een object van het sociale verzekeringswezen, trok veel belangstelling.

Het centraal bestuur besloot dan ook op voorstel van het landelijk sectiebestuur Gezinsverzorging een commissie in te stellen met de taak de mogelijkheid van een wettelijke regeling van de gezinsverzorging, als onderdeel van de sociale verzekering, te bestuderen.

(Vervolg op pag. 12)

Staat van baten en la

	Begroot 1953	Begroot 1952	Werkelijk 1952		Uitgaven 1952 meer dan begroot	minder dan begroot
Personeelskosten:						
Salarissen	f 30.493,13	f 31.907,80	f 27.423,64			f 4.484,16
Pensioenpremie	„ 3.390,—	„ 3.400,—	„ 3.669,33		„ 269,33	
Vacantietoeslag	„ 1.162,82	„ 1.227,22	„ 1.074,27			„ 152,95
Sociale lasten	„ 3.053,50	„ 2.198,73	„ 3.252,22		„ 1.053,49	
Reiskosten	„ 3.200,—	„ 4.200,—	„ 2.394,40			„ 1.805,60
Diversen	—,—	—,—	„ 138,—		„ 138,—	
				f 37.951,86		
Kosten van het bureau:						
Huur	„ 1.620,—	„ 1.620,—	„ 1.119,96			„ 500,04
Schoonhouden	„ 600,—	„ 600,—	„ 1.413,86		„ 813,86	
Porti en telefoon	„ 2.200,—	„ 2.200,—	„ 2.038,10			„ 161,90
Bureau-onkosten	„ 2.000,—	„ 2.000,—	„ 2.806,49		„ 806,49	
Kantoorinventaris	„ 1.300,—	„ 350,—	„ 487,50		„ 137,50	
				„ 7.865,91		
Organisatiekosten:						
Onkosten Centr. Bestuur	„ 500,—	„ 500,—	„ 232,31			„ 267,69
Secties en commissies..	„ 300,—	„ 450,—	„ 67,31			„ 382,69
Congres en jaarverslag	„ 1.350,—	„ 1.250,—	„ 1.314,77		„ 64,77	
Gewesten	„ 900,—	„ 900,—	„ 458,65			„ 441,35
				„ 2.073,04		
Maatschappelijk Werk:						
Directe kosten:						
Sectiewerk en scholing	„ 6.000,—	„ 6.000,—	„ 694,02			„ 5.305,98
Documentatie	„ 250,—	„ 250,—	„ 99,70			„ 150,30
				„ 793,72		
Deelneming Stichtingen en Comité's met andere organisaties:						
Comm. Kinderuitzend.	„ 50,—	„ 150,—	—,—			„ 150,—
St. „Mens en Wereld"	„ 760,—	„ 250,—	—,—			„ 250,—
Adviesbureau's	„ 100,—	„ 100,—	„ 75,07			„ 24,93
Hum. Persdienst	„ 150,—	—,—	—,—			—,—
C.C.K.P.	—,—	—,—	„ 81,19		„ 81,19	
Vertegenw. en jubilea						
Commissie „Humanitas"	—,—	—,—	„ 139,—		„ 139,—	
Humanistisch Verbond	—,—	—,—	„ 45,02		„ 45,02	
				„ 340,28		
Orgaan:	„ 5.900,—	„ 5.450,—		„ 4.558,03		„ 891,97
Propaganda:	„ 500,—	„ 500,—		„ 556,48	„ 56,48	
Kosten financiële acties:	—,—	—,—		„ 36,50	„ 36,50	
Uitgaven Voogdijwerk:	„ 36.382,—					
Verlies Voogdijwerk:	—,—	—,—		„ 2.363,98	„ 2.363,98	
Diversen:						
Res. dub. vorderingen..	—,—	—,—	„ 1.540,—		„ 1.540,—	
Interest	—,—	—,—	„ 18,59		„ 18,59	
Lidmaatschappen	„ 300,—	„ 300,—	„ 100,25			„ 199,75
Diverse kosten en baten	—,—	—,—	„ 70,50		„ 70,50	
				„ 1.729,34		
Onvoorzien:	„ 345,55	„ 346,25		—,—		„ 346,25
	f 102.807,—	f 66.150,—		f 58.269,14	f 7.634,70	f 15.515,56

PELIJK WERK OP HUMANISTISCHE GRONDSLAG,

E AMSTERDAM

ten over het jaar 1952

	Begroot 1953	Begroot 1952	Werkelijk 1952		Baten 1952 meer dan begroot	Baten 1952 minder dan begroot
Regelmatige baten:						
Afdracht orgaan	f 5.250,—	f 5.250,—	f 4.492,27			f 757,73
Contributies	„ 8.750,—	„ 8.750,—	„ 7.533,85			„ 1.216,15
Afdr. div. ontvangsten	„ 250,—	„ 250,—	„ 224,69			„ 25,31
Contr. Alg. leden	„ 500,—	„ 400,—	„ 665,47		f 265,47	
Abonnementen	„ 250,—	—,—	„ 250,65		„ 250,65	
Advertenties	„ 200,—	—,—	„ 425,—		„ 425,—	
Diverse subsidies	„ 18.500,—	„ 18.407,—	„ 20.175,—		„ 1.768,—	
Kinderpostzegels	„ 1.200,—	„ 1.228,—	„ 1.021,97			„ 206,03
Adm. Fonds Makkerhulp	„ 1.000,—	„ 1.000,—	„ 1.000,—			
C.C.K.P.	„ 3.600,—	„ 3.600,—	„ 4.100,—		„ 500,—	
				f 39.888,90		
Toevallige baten:						
K.J. Fonds	—,—	„ 6.500,—	—,—			„ 6.500,—
Bijdragen bedrijven ..	—,—	„ 1.000,—	„ 1.405,54		„ 405,54	
Giften	„ 1.000,—	„ 750,—	„ 1.193,75		„ 443,75	
Actie 1000 × f 10,—	—,—	—,—	„ 4.764,64		„ 4.764,64	
Collecten	„ 1.000,—	—,—	„ 841,55		„ 841,55	
Gezinsverzorging	„ 300,—	—,—	—,—			
				„ 8.205,48		
Ontvangsten Voogdijw.:	„ 30.112,—					
Vergoeding Voogdijw.:	„ 200,—	—,—	—,—			
Fonds Voogdijwerk:	—,—	„ 5.000,—		„ 5.000,—		
Reclassering:	„ 3.000,—	„ 1.500,—	—,—			„ 1.500,—
Tekort 1952/1953	„ 27.695,—	„ 12.515,—	.. 5.174,76			„ 7.340,24
	f 102.807,—	f 66.150,—	f 58.269,14		f 9.664,60	f 17.545,46

De commissie is als volgt samengesteld:

Mej. M. Dijkstra, Amsterdam, voorzitster; *J. J. A. Berger,* Amsterdam; *mr. H. Boasson,* Amsterdam; *P. de Bruijn,* Amsterdam; *C. J. van Lienden,* Eindhoven; *dr. W. Meijer,* Den Haag; *drs. D. Roemers,* Badhoevedorp; *C. M. Swiebel,* Den Haag; *Meyer de Vries,* Scheveningen.

De commissie was aan het eind van het verslagjaar nog niet met haar rapport gereed. Als een verheugend experiment kan inmiddels worden beschouwd het plan van twee Amsterdamse ziekenfondsen om de mogelijkheid voor een vrijwillige verzekering voor hun leden open te stellen.

Verheugend is ook — indien de tekenen niet bedriegen — in de nabije toekomst het verdwijnen van enkele belemmerende bepalingen van de subsidiëringsregeling, waardoor een financieel gezondere uitbouw van de gezinsverzorging verwacht mag worden.

Voorts stelde het bestuur een commissie in met de taak, in overleg met de SHHD een rechtspositieregeling voor de gezinsverzorgsters op te stellen, die als richtlijn bij het werk van de afdelingen kan dienen. Na de opstelling van een concept-regeling ontstond er evenwel stagnatie door de overheveling van de gezinsverzorging van de SHHD naar de ABVA.

Ook andere dan financiële problemen houden de plaatselijke sectiebesturen bezig, waaronder het aantrekken van goede (leerling)gezinsverzorgsters wel één van de belangrijkste is. Zodra het Centraal Bureau niet meer zoveel tijd behoeft te geven aan kinderbeschermingszaken, zal vooral aan dit probleem aandacht worden geschonken, waarbij aan de vraag of een eigen opleidingsinternaat gewenst is, niet kan worden voorbijgegaan.

SECTIE ALGEMEEN MAATSCHAPPELIJKE ZORG

Het is niet mogelijk om in het kort bestek een volledig overzicht te geven van de werkzaamheden van deze sectie, die veelal de kern vormt van al hetgeen door de afdelingen wordt verricht.

Financiële zorgen, huwelijksmoeilijkheden, opvoedingsproblemen, alimentatiekwesties, inwoningsperikelen en andere moeilijkheden deden velen naar de spreekuren gaan.

Uitzending van kinderen en volwassenen werd verzorgd, invaliden werden gesteund bij hun pogingen om geschikt werk te vinden, sociaal zwakke gezinnen zoveel mogelijk bijgestaan en in het gemeenschapsleven van buurt of wijk betrokken. Het aantal afdelingen, dat op vaste tijden wekelijks een goed geleid spreekuur houdt, nam in het verslagjaar toe. Van de druk bezochte spreekuren mogen wij met name Amsterdam, Den Haag, Rotterdam, Leeuwarden en Haarlem noemen. Diverse instanties, zoals de Commissie voor Huishoudelijke en Gezinsvoorlichting, Commissie voor Bijzondere Noden, club- en buurthuizen, GGD's en andere werden zonodig ingeschakeld.

De samenwerking met de Gemeentelijke Diensten voor Sociale Zaken was in het algemeen uitstekend.

Veel aandacht werd besteed aan de bijzondere moeilijkheden waar gerepatrieerden mee te kampen hebben.

Het landelijk sectiebestuur heeft in het verslagjaar zijn werkzaamheden opgeschort. Zodra krachten van het Centraal Bureau weer ter beschikking van het sectiewerk komen, hoopt ook het bestuur van de sectie Algemeen Maatschappelijke Zorg zijn arbeid te hervatten.

SECTIE OUDEN VAN DAGEN

De werkzaamheden van de landelijke sectie Bejaardenzorg, die ingevolge een in het najaar van 1951 genomen besluit werd ingesteld, zijn door de concentratie van alle beschikbare krachten op de kinderbeschermingsarbeid in het verslagjaar nog niet op gang gekomen. De samenstelling zal in 1953 opnieuw worden bekeken en er bestaat goede hoop dat nog in het komende jaar de eerste richtlijnen voor het werk naar de afdelingen kunnen gaan.

Ook in de afdelingen blijken de secties Bejaardenzorg tot de laatst ingestelde te behoren. Enkele afdelingen werken in sectieverband, de meeste afdelingen beperken zich tot de hulp aan de ouden van dagen, die de weg naar het spreekuur hebben gevonden. De min of meer geïsoleerde positie, waarin betrekkelijk veel ouden van dagen leven, de eenzaamheid, die hiervan het gevolg is, maakt het voor de hand liggend, dat huisbezoek aan ouden van dagen een zeer belangrijk onderdeel van het werk vormt.

Voorts heeft Humanitas in enkele afdelingen bemoeiing met zgn. sociëteiten of clubs, die, hetzij door Humanitas alleen, hetzij in samenwerking met andere organisaties werden opgericht. Verheugend is dat er steeds meer aandacht wordt gegeven aan de mogelijkheden tot een positieve tijdsbesteding. Is het verwonderlijk, dat het maken van speelgoed voor de kleinkinderen één van de aantrekkelijkste bezigheden blijkt te zijn?

Voor de ouden van dagen, wier financiële omstandigheden het niet toelaten iets uit te trekken voor andere zaken dan het eerste levensonderhoud, verzorgen sommige afdelingen film-, declamatie-, muziek- of toneelavonden.

Is het nog nodig melding te maken van de jaarlijkse autotochten, die velen een onvergetelijke dag blijken te bezorgen? Het verwachtingsvolle gaan naar onbekende streken van ons land, voor andere weer de vreugde van het terugzien van bekende plaatsen, de gezamenlijke koffiemaaltijd, de gehele sfeer van de met anderen genoten uitgaansdag leveren dikwijls gesprekstof voor maanden.

Het gebrek aan goede woningen en tehuizen voor bejaarden vormt nog steeds een klemmend probleem. In de verslagen van onze afdelingen wordt hier meermalen gewag van gemaakt in termen als: „schrijnend tekort" e.d. En vindt een bejaarde een paats in een tehuis, dan is het dikwijls ver van de eigen woonplaats.

Pogingen om hierin verbetering te brengen vinden we landelijk o.a. in de Nederlandse Centrale voor Huisvesting van Bejaarden en de A. H. Gerhard-Stichting.

In dit verband willen wij vooral het initiatief noemen van onze plaatselijke afdeling *Hengelo (O.).* De aldaar opgerichte „Stichting Humanitas" hoopt in 1953 de eerste steen te leggen voor de bouw van 78 woningen voor ouden van dagen, met daaraan verbonden een zgn. verzorgingshuis. Insiders weten hoeveel arbeid er verzet moet worden om een dergelijk resultaat te bereiken. Onze hulde daarvoor aan Hengelo!

Mogen in een versneld tempo wooncentra, waar ook de buitenkerkelijke ouden van dagen zich thuisvoelen, worden gesticht.

DIVERSEN

Dat wij in dit jaarverslag genoodzaakt zijn de diversen met een paar woorden af te doen, betekent geenszins een onderschatten van de belangrijkheid van allerlei schakeringen in ons werk, die buiten de rechtstreekse bemoeiingen van de secties vallen.

„Humanitas" was o.a. vertegenwoordigd in het bestuur van:

het Humanistisch Centrum „Mens en Wereld",
de Stichting Bureaux voor Levens- en Gezinsmoeilijkheden op Hum. grondslag,
het Humanistisch Thuisfront,
de Landelijke Commissie Kinderuitzending,
de Nationale Federatie voor Kinderbescherming,
de Nederlandse Vereniging voor Maatschappelijk Werk,
de Centrale Raad voor Gezinsverzorging,
de De Nationale Contactcommissie voor Gezinsbelangen,
de Centrale Comm. v. Kerkelijk en Particulier Initiatief v. d. Soc. Zorg v. gerepatrieerden.

Bespreking tussen de Nederlandse Onderwijzers Vereniging, „Volksonderwijs" en „Humanitas" leidde tot de oprichting van een Stichting voor Soc. Culturele Arbeid voor de trekkende bevolking. Het bestuur wordt door genoemde drie organisaties gevormd.

De Nat. Contact-commissie voor Gezinsbelangen ontwierp conceptstatuten voor de Nat. Contact-commissie en een op te richten Gezinsraad.

Op verzoek van het ministerie van Sociale Zaken en Volksgezondheid werd geadviseerd over de eventuele reorganisatie van de Stichting Maatschappelijk Werk ten Plattelande.

FINANCIEEL VERSLAG VAN HET CENTRAAL BUREAU OVER HET JAAR 1952

Overeenkomstig het bepaalde in de Statuten treft u hierna de balans per 31 December 1952 aan, sluitende met een telling aan beide zijden van *f* 38.736,47 en de Staat van Baten en Lasten, sluitende met een nadelig saldo van *f* 5174,76 (zie blz. 10).

Het jaar 1952 heeft zich gekenmerkt door grote financiële zorgen, die zich vooral deden gevoelen na de aankoop en opening van ons Kinderhuis „Ellinchem" te Ellecom.

Het wegvallen van enige belangrijke subsidies, waarop gerekend was in de begroting voor 1952, vormde bovendien een extra-tegenvaller.

De balans geeft (zie volgende blz.), evenals de balans van 31 December 1951, een negatief kapitaal aan. Dit bedraagt thans *f* 5248,46. De financiële positie van onze vereniging is er derhalve niet gunstiger op geworden.

Een en ander wijst er op, dat dringend wegen moeten worden gezocht en gevonden om aan de middelen te komen, ten einde de financiële positie van onze vereniging te verstevigen.

De beleggingen van de Fondsen in effecten zijn berekend tegen de beurskoers per 31 December 1952. Een verlies door koersdaling of een winst door koersstijging zijn ten laste of ten bate van de afzonderlijke fondsen gebracht; evenzo is de ontvangen rente ten bate van het betrokken fonds geboekt.

De specificatie van de effecten luidt:

Fonds Makkerhulp

3 × 1000 3 % Nederland 1962/64, koers 95 5/16	*f* 2.859,38
2 × 1000 3-3½ % Amsterdam 1948, koers 97 1/8	„ 1.942,50
	f 4.801,88

Fonds Voogdijwerk

4 × 1000 3 % Nederland 1962/64, koers 95 5/16	*f* 3.812,50
3 × 1000 3-3½ % Amsterdam 1948, koers 97 1/8	„ 2.913,75
	f 6.726,25

Door het Fonds Makkerhulp werd in 1952 in 99 gevallen financiële steun verleend en wel 70 gevallen in plaatsen, waar een afdeling van „Humanitas" is gevestigd en 20 gevallen in plaatsen, waar geen afdeling van „Humanitas" is gevestigd.

In 75 gevallen werd een bijdrage uit het fonds gegeven tot een totaal van *f* 4.192,67 en in 24 gevallen werden voorschotten verleend tot een bedrag van *f* 4.887,31.

Door het Centraal Bureau werden verder nog 101 gevallen behandeld, die buiten de afdelingsspreekuren vielen en waarin geen beroep op het fonds behoefde te worden gedaan, doch waarin steun van andere aard werd gegeven.

Ter toelichting op de post „Verlies Voogdijwerk" ad *f* 2.363,98 het volgende:

De kosten, die gemaakt moesten worden bij de aanvang der werkzaamheden van de Voogdijvereniging en die van het kinderhuis „Ellinchem", zoals de kosten, verbonden aan het zoeken van pleeggezinnen en de inspectiekosten, die zwaar drukken op het nog kleine aantal pleegkinderen, vormen de oorzaken van het ontstaan van deze verliespost. Het juiste bedrag van het verlies is echter op het moment dat de jaarstukken worden opgemaakt, nog niet bekend, omdat de afrekeningen van de verpleeggelden eerst circa een half jaar na het afsluiten van het boekjaar kunnen verkregen worden.

„HUMANITAS" VERENIGING VOOR MAATSCHAPPELIJK WERK OP HUMANISTISCHE GRONDSLAG, GEVESTIGD TE AMSTERDAM

Balans per 31 December 1952

Dadelijk beschikbare middelen:				
Kas		f 452,95		
Gemeente Giro		„ 178,97		
Postcheque- en Girodienst		„ 1.774,56		
De Twentsche Bank N.V.		„ 6.516,86		
			f	8.923,34
Belegde Fondsen:				
De Twentsche Bank N.V. rekening Makkerhulp		f 1.750,16		
Effecten Fonds Makkerhulp		„ 4.801,88		
Effecten Fonds Voogdijwerk		„ 6.726,25		
			„	13.278,29
Vorderingen en vooruitbetaald:				
Afdelingen		f 3.740,43		
Diversen		„ 5.407,07		
Voorschotten u/g		„ 718,88		
			„	9.866,38
Vastgelegde middelen:				
Meubilair	f 2.871,85			
Af: Afschrijving	„ 2.051,85			
		f 820,—		
Kantoormachines	f 2.185,—			
Af: Afschrijving	„ 1.585,—			
		„ 600,—		
			„	1.420,—
Kapitaal:				
Negatief kapitaal per 1 Januari 1952		f 420,49		
Bij: Nadelig saldo volgens de Staat van baten en lasten over het jaar 1952:				
a. gewone werk der vereniging	f 2.810,78			
b. voogdijwerk	„ 2.363,98			
		„ 5.174,76		
		f 5.595,25		
Af: Voordelig saldo volgens de Staat van bijzondere baten en lasten over het jaar 1952		„ 346,79		
Negatief Kapitaal per 31 December 1952			„	5.248,46
			f	38.736,47

Schulden en vooruitontvangen:				
Afdelingen		f 3.369,28		
Leningen o/g		„ 1.500,—		
Stichting Kindertehuizen van „Humanitas" rekening-courant		„ 1.697,09		
Diversen		„ 13.788,78		
			f	20.355,15
Fondsen:				
Fonds Makkerhulp	f 11.761,11			
Lopende voorschotten	„ 4.454,95			
		f 7.306,16		
Fonds Voogdijwerk		„ 9.082,73		
Fonds Bijzondere Doeleinden		„ 452,43		
			„	16.841,32
Reserve dubieuze vorderingen			„	1.540,—
			f	38.736,47

De staat van baten en lasten geeft aanleiding het volgende op te merken:

Evenals reeds gememoreerd is in de toelichting op de staat van baten en lasten in het vorig jaarverslag, zijn deze in bepaalde onderdelen gegroepeerd, terwijl naast de werkelijk ontvangen en uitgegeven bedragen de begrote bedragen zijn opgenomen.

De totale afdracht over 1952 beliep een bedrag van *f* 12.250,81 tegen *f* 10.617,81 het vorig jaar.

Het verschil ad *f* 1.633,— kan verklaard worden door de doorwerking van de groei van het ledental, dat echter kleiner was dan verwacht werd, wat blijkt uit de begroting voor 1952, welke als ramingscijfers voor afdracht organen en contributies respectievelijk *f* 757,— en *f* 1.216,— te hoog aangeeft. Aan contributie van algemene leden werd echter ruim *f* 265,— meer ontvangen.

Aan subsidies werd *f* 1.768,— meer ontvangen dan was begroot. In totaal beliep dit het aanzienlijke bedrag van *f* 20.175,—. Dit bedrag heeft voor een zeer groot deel het werken in het afgelopen jaar mogelijk gemaakt.

Het Centraal Bestuur is alle instanties, die met hun bijdragen ons werk steunen, zeer dankbaar. Evenals het vorig jaar betaalde het fonds „Makkerhulp" een vergoeding voor de werkzaamheden, door de maatschappelijke werkers en de administratie ten behoeve van dit fonds verricht.

Zeer teleurstellend was het wegvallen van de begrote bijdrage van het Kon. Julianafonds, groot *f* 6.500,—, alsook de geraamde bijdragen van *f* 1.500,— voor het reclasseringswerk. De meerdere ontvangsten aan bijdragen uit de bedrijven en aan giften geven echter — gezien in vergelijking met de cijfers van 1951 — goede hoop, dat het werk van onze vereniging meer en meer in de belangstelling komt te staan en de verwachting mag worden uitgesproken, dat de toename van bovenbedoelde bijdragen en giften zal aanhouden. De ontvangsten uit de „1000 × *f* 10,— actie" vielen helaas tegen. Op het moment, dat deze toelichting geschreven wordt, is het totaalbedrag, uit deze actie ontvangen, *f* 4.764,64, hetgeen ongeveer de helft is van het bedrag, dat we hoopten binnen te krijgen.

Dat het verlies-saldo toch niet groter is dan *f* 5.174,76 vindt zijn oorzaak in de straffe bezuinigingen op de verschillende onderdelen van het door onze vereniging te verrichten werk. Vooral de scholing van de vrijwillige krachten is daarvan de dupe geworden.

Inzake de personeelskosten dient te worden opgemerkt, dat na het vertrek van J. de Bruijn als bezoldigd secretaris-penningmeester per 1 October 1952, per 1 November d.a.v. T. van Grootheest in dienst van onze vereniging is getreden, terwijl per 1 December 1952 H. van Schaaik tot bureauchef is benoemd.

Dat de uitgaven voor de posten salarissen enz. belangrijk onder de begroting zijn gebleven, vindt zijn oorzaak in het feit, dat een deel der salarissen van maatschappelijke werkers(sters) en kantoorpersoneel is doorberekend naar het voogdijwerk, in verhouding tot de werkzaamheden, die zij voor dit onderdeel hebben verricht.

„HUMANITAS" VERENIGING VOOR MAATSCHAPPELIJK WERK OP HUMANISTISCHE GRONDSLAG, GEVESTIGD TE AMSTERDAM

Staat van bijzondere baten en lasten over het jaar 1952

Afgeboekte vorderingen vorige boekjaren	*f* 53,21	Afgeboekte reserveringen en schulden vorige boekjaar ...	*f* 400,—
Voordelig saldo	„ 346,79		
	f 400,—		*f* 400,—

„HUMANITAS" VERENIGING VOOR MAATSCHAPPELIJK WERK OP HUMANISTISCHE GRONDSLAG, GEVESTIGD TE AMSTERDAM

Staat van baten en lasten voogdijwerk over het jaar 1952

Personeelskosten:				
Salarissen	*f*	1.737,09		
Sociale lasten	„	337,98		
Reiskosten	„	304,27		
			f	2.379,34
Verpleegkosten:				
Verpleeggelden eigen pleeggezinnen	*f*	952,97		
Verpleeggelden andere instanties	„	991,56		
Reiskosten verpleegden	„	1,50		
			„	1.946,03
Algemene kosten:				
Kantoorbehoeften en drukwerk	*f*	119,35		
Porti, telefoon en telegrammen	„	35,99		
			„	155,34
			f	4.480,71

Verplegingssubsidies	*f*	2.116,73
Nadelig saldo	„	2.363,98
	f	4.480,71

STICHTING KINDERTEHUIZEN VAN „HUMANITAS" VERENIGING VOOR MAATSCHAPPELIJK WERK OP HUMANISTISCHE GRONDSLAG, GEVESTIGD TE AMSTERDAM

Balans per 31 December 1952

Dadelijk beschikbare middelen:					
Kas			ƒ 133,02		
Postcheque- en Girodienst			„ 308,—		
				ƒ	441,02
Vorderingen en vooruitbetaald:					
Debiteuren			ƒ 2.711,29		
Diversen (bijlage 8)			„ 3.524,57		
„Humanitas" rekening-courant			„ 1.697,09		
				„	7.932,95
Vastgelegde middelen:					
Gebouw „Ellinchem"			ƒ 108.500,—		
Verbouwing gebouw „Ellinchem"	ƒ 25.094,51				
Af: Afschrijving	„ 594,51				
		„	24.500,—		
Inventaris	ƒ 13.487,61				
Af: Afschrijving	„ 637,61				
		„	12.850,—		
				„	145.850,—
				ƒ	154.223,97

Schulden en vooruitontvangen:				
Hypotheken o/g			ƒ	98.500,—
Obligatielening o/g	ƒ 30.000,—			
Af: In portefeuille	„ 9.800,—			
		„	20.200,—	
Leningen o/g		„	11.000,—	
Labouchere & Co. N.V.		„	9.943,43	
Crediteuren		„	7.176,61	
Diversen		„	2.506,96	
Kapitaal:				
Stichtingskapitaal	ƒ 100,—			
Bij: Voordelig saldo volgens de Staat van baten en lasten over het jaar 1952	„ 4.796,97			
		„	4.896,97	
		ƒ	154.223,97	

STICHTING KINDERTEHUIZEN VAN „HUMANITAS" VERENIGING VOOR MAATSCHAPPELIJK WERK OP HUMANISTISCHE GRONDSLAG, GEVESTIGD TE AMSTERDAM

Staat van Baten en Lasten

Interest			f	4.345,31	
Huisvestingskosten:					
Afschrijving gebouw	f	594,51			
Afschrijving inventaris	„	637,61			
Onderhoud gebouw	„	456,62			
Onderhoud inventaris	„	145,72			
Verlichting, verwarming en water	„	1.094,52			
Diverse huishoudkosten	„	495,72			
Diversen	„	289,43			
			„	3.714,13	
Personeelkosten:					
Salarissen	f	3.885,86			
Sociale lasten	„	833,95			
Reiskosten	„	296,21			
Diversen	„	401,50			
			„	5.417,52	
Verpleegkosten:					
Voeding	f	1.701,30			
Kleding	„	202,95			
Bewassing	„	79,16			
Ontspanning en onderwijs	„	73,23			
Geneeskundige behandeling	„	759,68			
Diversen	„	70,72			
			„	2.887,04	
Algemene kosten:					
Kantoorkosten	f	1.101,72			
Diverse organisatiekosten	„	185,45			
			„	1.287,17	
Voordelig saldo			„	4.796,97	
			f	22.448,14	

Verpleeggelden	f	2.196,—
Giften	„	20.252,14
	f	22.448,14

BEGROTING KINDERHUIS „ELLINCHEM" 1953

Capaciteit: 38 k.
Gemiddelde bezetting: 31 k.
Verpleegdagen: 11.339.

Uitgaven:

1.	Directe kosten pupillen	*f* 21.500,—
2.	Psychiater en medicus	„ 4.000,—
3.	Personeelskosten	„ 22.000,—
4.	Huisvestingskosten	„ 9.000,—
5.	Kantoorkosten	„ 1.400,—
6.	Kosten Centr. Apparaat	„ 4.500,—
7.	Rente en afschrijvingen	„ 8.640,—
8.	Algemene onkosten	—,—
9.	Diversen	—,—
		f 71.040,—

Verpleegprijs per kind per dag ..... *f* 6,265

Ontvangsten:

1.	Verpleeggeld, verpleegsubsidie 11.339 × *f* 4,50	*f* 51.025,50
2.	Ouderbijdragen, Kinderbijslag	„ 1.000,—
3.	Suppleties	„ 1.000,—
4.	Kinderpostzegels	„ 200,—
5.	Giften en financiële acties	P.M.
6.	Geraamd tekort	„ 17.814,50
		f 71.040,—

De korte tijd van exploitatie van het Kinderhuis „Ellinchem" in het jaar 1952 is feitelijk niet voldoende om een beschouwing over de exploitatie op te nemen.

Hoewel uit dit jaarverslag overduidelijk blijkt, dat het niet is gelukt het gehele tekort, dat de begroting 1952 aanwees, weg te werken en op de begroting van 1953 met een aanzienlijk tekort rekening moet worden gehouden, menen wij toch door het voeren van enkele speciale acties een gunstiger resultaat te kunnen bereiken.

Evenals vorige jaren is de administratie in 1952 gecontroleerd door het accountantskantoor Wegerif, Leguyt en Swillens te Amsterdam.

Tenslotte willen wij aan allen, die op een of andere wijze in het afgelopen jaar hun medewerking aan het werk hebben verleend, zeer hartelijk dank zeggen.

Namens het Centraal Bestuur:

E. VEUGER
2e penningmeester